**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-02 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Е.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

13.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. С. судебного района М. области А.Е.В. в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

14.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту по уголовному делу в отношении М.А.Н. на основании ст.51 УПК РФ. 16.03.2020г. в 11.00 адвокат Е.В.В. не явился без уважительных причин в судебное заседание по указанному уголовному делу, хотя дата и время заседания были с ним предварительно согласованы.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1207 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 13.05.2020г. было направлено электронное письмо, в котором он возражает против обращения; 14.05.2020г. адвокатом в дополнение была направлена копия медицинской справки.

06.05.2020г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1209 о представлении копий документов, подтверждающих надлежащее извещение адвоката о судебном заседании 16.03.2020г., в ответ на который 08.05.2020г. было получено ходатайство заявителя о рассмотрении дела в ее отсутствие и указанные материалы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение № 4-05/20 о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат: не явился 16.03.2020г. в судебное заседание мирового судьи судебного участка № ….. С. судебного района М. области по уголовному делу в отношении М.А.Н. и не уведомил заблаговременно суд о наличии причин для неявки адвоката в судебное заседание.

2.

26.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. С. судебного района М. области З.Н.В. в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

03.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту по уголовному делу в отношении Ф.И.В. на основании ст.51 УПК РФ. 17.03.2020г. в 15.00 адвокат Е.В.В. не явился в судебное заседание по указанному уголовному делу.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1198 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 13.05.2020г. было направлено электронное письмо, в котором он возражает против обращения; 14.05.2020г. адвокатом в дополнение была направлена копия медицинской справки.

06.05.2020г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1199 о представлении копий документов, подтверждающих надлежащее извещение адвоката о судебном заседании 17.03.2020г., в ответ на который 13.05.2020г. было получено ходатайство заявителя о рассмотрении дела в ее отсутствие и указанные материалы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение № 5-05/20 о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат: не явился 17.03.2020г. в судебное заседание мирового судьи судебного участка № ….. С. судебного района М. области по уголовному делу в отношении Ф.И.В. и не уведомил заблаговременно суд о наличии причин для неявки адвоката в судебное заседание.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства №№ № 4-05/20, № 5-05/20 в отношении адвоката Е.В.В. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Адвокат в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участвовал, выразил согласие с заключениями, признал допущенные нарушения.

Заявители в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участия не приняли, уведомлены, ходатайствовали о рассмотрении дисциплинарных дел в их отсутствие ввиду служебной занятости.

Рассмотрев обращения, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

К обращениям заявителями приложены документальные доказательства надлежащего уведомления адвоката о датах и времени судебных заседаний и неявки адвоката в судебные заседания в назначенное время.

Адвокатом представлено доказательство наличия уважительной причины неявки в судебные заседания в назначенное время. Болезнь адвоката в дни назначенных судебных заседаний подтверждена листком нетрудоспособности.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что в соответствии с п.1 ст.14 КПЭА наличие уважительной причины неявки в судебное заседание не снимает с адвоката обязанности при возможности заблаговременно уведомлять об этом суд. Адвокатом не представлено доказательств принятия мер по уведомлению суда о невозможности участия в судебных заседаниях в связи с болезнью.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:

п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат: не явился 16.03.2020г. в судебное заседание мирового судьи судебного участка № ….. С. судебного района М. области по уголовному делу в отношении М.А.Н. и не уведомил заблаговременно суд о наличии причин для неявки адвоката в судебное заседание;

п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат: не явился 17.03.2020г. в судебное заседание мирового судьи судебного участка № ….. С. судебного района М. области по уголовному делу в отношении Ф.И.В. и не уведомил заблаговременно суд о наличии причин для неявки адвоката в судебное заседание..

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.